



# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

## PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ JONIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-11-28 Nr. 4D-2016/2-1179  
Vilnius

### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) pakartotinį skundą dėl Joniškio rajono savivaldybės administracijos (toliau vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant skundus dėl Joniškio miesto [...] namo (toliau vadinama – Namas) bendrojo naudojimo objektų administratoriaus UAB „A“ (toliau vadinama – Administratorius) veiklos priežiūros ir kontrolės bei Namo techninės priežiūros vykdymo, taip pat dėl Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo (toliau vadinama – Skundas).

2. Skunde nurodoma, kad Savivaldybė vėl nieko nesiaiškino, nesprendė skunduose nurodytų problemų dėl Namo laiptinių apšvietimo, eksploatacinių mokesčių naudojimo ir kt.

3. Seimo kontrolierius 2016-02-29 buvo gavęs Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos persiustą Pareiškėjo skundą dėl Savivaldybės Infrastruktūros skyriaus vyriausiosios specialistės Eglės Burbienės galimai netinkamų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi. Pateiktoje skundo medžiagoje buvo nurodyta, „dėl Joniškio administracijos veiklos (neveiklos) [...] namo durų ir laiptinių apšvietimo klausimais, kuriais atsirašinėja nuo 2012 metų infrastuktūros darbuotoja Eglė Burbienė“, „laukiame griežto sprendimo Joniškio savivaldybės administracijai, pagrindinei atsirašinėtojai Eglei Burbieniėi“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio nuostatomis, Seimo kontrolierius atsisakė tirti skundą, nes padarė išvadą, kad jį tikslinga nagrinėti Savivaldybės administracijoje.

Vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsniu, buvo prašyta Savivaldybės administracijos direktoriaus išnagrinėti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir įvertinti, ar **valstybės tarnautoja E. Burbienė** (toliau vadinama ir – Valstybės tarnautoja) laikosi teisės aktų nustatytų reikalavimų nagrinėdama Pareiškėjo kreipimuisi ir tinkamai vykdo nustatytas pareigas.

4. Iš Skundo tyrimui pateiktų dokumentų nustatyta:

4.1. Savivaldybė 2016-04-08 raštu Pareiškėją (kopija pateikta Seimo kontrolieriui) informavo:

„Savivaldybės administracijoje 2016-03-10 buvo pradėta administracinė procedūra pagal Seimo kontrolieriaus 2016-03-09 raštu persiustą Jūsų 2016-02-19 skundą [...]. Jūsų skundo dalykas – galimai netinkami Valstybės tarnautojos veiksmai nagrinėjant Jūsų kreipimuisi, [...]. Tam, kad būtų įvertinti, ar valstybės tarnautoja, nagrinėdama Jūsų skundus, laikėsi teisės aktų nustatytų reikalavimų ir tinkamai vykdė nustatytas funkcijas, buvo išanalizuoti Jūsų skundų, pateiktų

Savivaldybei, nagrinėjimo procesai (eiga), šio proceso atitiktis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, susijusioms su administracinės procedūros vykdymu. [...]. Išnagrinėję [...] Jūsų 2016-02-19 skundą ir su juo susijusią medžiagą, nustatėme, kad: 1. Jūsų 2015-11-06, 2015-11-17 skundai išnagrinėti pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo 23 straipsnio 5 dalies nuostatą, nes skundai buvo perduoti nagrinėti valstybės tarnautojui, kurio veiksmai yra skundžiami. 2. Savivaldybės 2016-02-12 rašte [...] Jums pateikta klaidinga (neteisinga) ir neišsami informacija. Informuojame, kad Jūsų 2015-11-06, 2015-11-17 ir 2016-01-04 skundai bus išnagrinėti iš naujo. Apie priimtus administracinius sprendimus dėl minėtų skundų informuosime atskiru raštu.“ Pareiškėjui išaiškinta apskundimo tvarka.

4.2. Savivaldybės 2016-05-23 sprendimas „Dėl X 2015-11-06, 2015-11-17 ir 2016-01-04 skundų“ (toliau vadinama – Sprendimas). Sprendimas pateiktas Pareiškėjui, nurodant:

„Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016-04-13 įsakymu Nr. A-339 sudaryta darbo grupė skundams nagrinėti [...] nustatė: 2015-11-06 Jūs kreipėtės į [...] Vyriausybės atstovą [...] pareiškimu, kuriame skundėte Administratoriaus veiklą dėl nekeičiamų durų, [...] didelių mokesčių. Pareiškime išreiškėte nepasitenkinimą Administratoriumi dėl nereagavimo į Jūsų skundus, Savivaldybės Infrastruktūros skyriaus vyriausiąja specialiste [...] dėl jos šališkumo. [...]. Prie pareiškimo pridedamos dvi durų nuotraukos ir informacinis lapas dėl 2015-11-04 kviečiamo Namų butų savininkų susirinkimo.

***Jūs pasirašėte kaip Namų gyventojas, nors nesate įgaliotas Namų butų savininkų veikti jų vardu*** [...]. [...] nagrinėjant Jūsų skundą Savivaldybėje nebuvo patvirtintos Gyvenamųjų ir bendrojo naudojimo patalpų taisyklės.

[...] 2016-02-23 Administratorius inicijavo Namų balsavimą raštu dėl šių klausimų: 1. Kaupti lėšas laiptinės ir rūšio durų pakeitimui pagal butų naudingą plotą po 0,15 Eur / kv. m nuo 2016-02-01; 2. Kaupti lėšas Namų bendrų patalpų apšvietimo techninio projekto parengimui po 0,15 Eur / kv. m nuo 2016-05-01. 2016-02-23 [...] protokole buvo užfiksuota, kad balsų dauguma nusprendė kaupti lėšas. ***Tokiu būdu galima teigti, kad 2015-11-06 prašyme Jūsų pateikti reikalavimai netenka prasmės***, [...].

2015-11-17 Jūs pateikėte skundą Savivaldybės merui, Savivaldybės administracijos direktoriui ir Seimo Antikorupcijos komisijos pirmininkui V. Gailiui, kuriame reiškėte nepasitenkinimą vyriausios specialistės parengtu atsakymu dėl Namų susirinkimo, turėjusio įvykti 2015-11-04, kuriame turėjo būti sprendžiami Namų laiptinių apšvietimo ir lauko durų sutvarkymo klausimai. [...]. Darbo grupė nustatė, kad 2015-11-09 Jūs gavote Savivaldybės raštą, kuriame teigiama, kad, Savivaldybės žiniomis, su Darbais susijusios problemos bei jų sprendimo būdai buvo aptarti 2015-11-04 vykusio Namų gyventojų susirinkimo metu, tačiau Administratoriaus 2015-11-12 rašte teigiama, kad susirinkimas laikomas neįvykusiu, nes susirinkime nebuvo reikiamo dalyvių skaičiaus. Jūs pateikiate savo pastabą: „todėl nebuvo, kad susirinkimas buvo nurodyta vyks lauke, Namų kieme, 18.00 val., o šiuo laiku tamsu, vėjas gal ir lietus. Gyventojai pasipiktino ir neatėjo.“

[...] 2016-02-23 Administratorius inicijavo Namų balsavimą raštu dėl šių klausimų: 1. Kaupti lėšas laiptinės ir rūšio durų pakeitimui pagal butų naudingą plotą po 0,15 Eur / kv. m nuo 2016-02-01; 2. Kaupti lėšas Namų bendrų patalpų apšvietimo techninio projekto parengimui po 0,15 Eur / kv. m nuo 2016-05-01. 2016-02-23 [...] protokole buvo užfiksuota, kad balsų dauguma nusprendė kaupti lėšas. Tokiu būdu galima teigti, kad ***2015-11-17 prašyme Jūsų pateikti reikalavimai netenka prasmės***, [...].

2016-01-04 Jūs pateikėte Skundą Joniškio rajono policijos komisariato viršininkui G. Narušiiui dėl Namų, kuriame keliami klausimai dėl tų pačių aplinkybių, kurios buvo pirmuosiuose skunduose, nenurodant naujų faktų ir aplinkybių [...]. Nustatyta, kad ta pati problema egzistuoja jau keleri metai. [...].

Darbo grupė, vertindama Jūsų Pareiškimą ir Skundus, pažymi, kad aukščiau aptariami Jūsų skundai sudaryti iš eklektiškai parinktų atskirų ir besikartojančių fragmentų ir komentarų, todėl objektyviai į tokius Skundus nebuvo įmanoma parengti išsamius ir kompetentingus atsakymus, juo

labiau kad nagrinėjant šiuos Skundus Jūs nebuvote pateikę dokumentų, patvirtinančių Jūsų teisę atstovauti Namu butų savininkų interesams arba veikti jų vardu, todėl konstatuotina, kad Jūs neturite teisinio suinteresuotumo. [...].

Išnagrinėjus pakartotinai Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 ir 2016-01-04 Pareiškimą ir Skundus, atsižvelgiant į darbo grupės 2016-05-02 teikimą, nuspręsta: skubos tvarka įpareigoti parengti Gyvenamųjų ir bendrojo naudojimo patalpų naudojimo taisykles (nuostatus).“

Rašte išaiškinta jo apskundimo tvarka.

## II. TYRIMAS IR IŠVADOS

5. Seimo kontrolierius, siekdamas išsiaiškinti Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę, prašydamas pateikti paaiškinimus dėl skundo teiginių bei atsakyti į Seimo kontrolieriaus klausimus.

### Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

6. Savivaldybė Seimo kontrolierių informavo, pateikė dokumentus bei paaiškinimus iš kurių nustatyta toliau pateikiama informacija.

6.1. „[...] per 2015 (nuo lapkričio mėnesio) ir 2016 metus Savivaldybėje buvo gauti 9 Pareiškėjo skundai, pranešimai, pareiškimai, iš kurių 6 susiję su galimai netinkama Administratoriaus veikla, Savivaldybės Infrastruktūros skyriaus vyriausiosios specialistės E. Burbienės veiksmais (neveikimu) nagrinėjant skundus.“

6.2. „Namu naudojimo priežiūra buvo atlikta 2015-04-27, o paskutinį kartą 2016-05-18. [...]. Pagal Pareiškėjo skundus 2016-09-26 buvo atlikta papildoma Namu apžiūra.“

6.3. „Neplaninis Administratoriaus veiklos patikrinimas pagal Pareiškėjo skundus buvo atliktas 2016-01-22 [...]. Reikalavimus trūkumams pašalinti Administratorius įgyvendino.“

6.4. „Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu 2016-03-10 buvo pradėta administracinė procedūra pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-03-09 raštu Nr. 4D-2016/2-338 „Dėl skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“ persiūtą Pareiškėjo 2016-02-19 skundą, kurį Pareiškėjas elektroniniu paštu pateikė Aplinkos ministerijai. Administracinę procedūrą atlikti buvo pavesta Savivaldybės Teisės ir metrikacijos skyriaus vedėjai A. Valaitienei [toliau vadinama – Vedėja]. Vedėja 2016-04-07, atlikusi administracinę procedūrą, surašė teikimą [...]. 2016-04-08 administracinė procedūra baigta ir priimtas sprendimas [...]. **Savivaldybės administracijos direktorius [...] atsisakė pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą Valstybės tarnautojos atžvilgiu.**“

6.5. „Pareiškėjo nuolatiniai skundai ir pareiškimai susiję su Namu lauko durų keitimu ir laiptinės apšvietimo įrengimu. **Namu lauko durys dėl susidėvėjimo nebegali būti suremontuotos**, todėl jas būtina keisti naujomis. Atsižvelgiant į kai kurių Namu gyventojų ar svečių gyvenimo būdą, tikslinga dėti metalines duris, kurios ženkliai brangesnės už medines. Tam šiuo metu namo butų ir kitų patalpų savininkai kaupia lėšas. Taip pat Name nėra įrengto laiptinės apšvietimo, kadangi pastatas praeityje buvo bendrabutis ir atskira elektros instaliacija bendro naudojimo patalpų apšvietimui nebuvo numatyta. Apšvietimo įrengimui būtinas projektas, kurio parengimui šiuo metu Namu butų ir kitų patalpų savininkai kaupia lėšas.“

6.6. „Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016-04-13 įsakymu Nr. A-339 buvo sudaryta darbo grupė, kuriai buvo pavesta išnagrinėti Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17, 2016-01-04 skundus. [...].“

7. Iš Skundo tyrimui pateiktų dokumentų nustatyta toliau nurodyta informacija.

7.1. Savivaldybėje gauti Pareiškėjo skundai:

7.1.1. Vyriausybės atstovo Šiaulių apskrityje persiūstas **2015-11-09 Pareiškėjo skundas**, kuriame nurodyta: „jau 3–4 žiemos šios durys su savo dideliais plyšiais šaldo namą [...].“

Savivaldybėje visus klausimus sprendžia Valstybės tarnautoja. [...]“ Prie skundo pridėtos trys nuotraukos bei skelbimo kopija: „Šių metų lapkričio mėn. 4 d. 18 val. kviečiamas Namu butų savininkų susirinkimas. Dienotvarkėje: Namu valdymo formos pasirinkimo klausimas, Namu atstovo rinkimo klausimas, Namu laiptinės durų keitimo klausimas, laiptinės apšvietimo klausimas ir kt.“

Savivaldybė (rengėja E. Burbienė) 2015-11-11 raštu atsakė, kad „Savivaldybė pakartotinai informuoja, jog [...] pasikartojantys Jūsų pareiškimai ir skundai dėl Namu laiptinės lauko durų keitimą ir laiptinių apšvietimo sistemos įrengimą nenagrinėjami. Savivaldybės žiniomis, su darbais susijusios problemos bei jų sprendimo būdai buvo aptarti 2015-11-04 vykusio Namu gyventojų susirinkimo metu. Lėšų [...] darbams atlikti kol kas nepakanka.“ Išaiškinta atsakymo apskundimo tvarka;

7.1.2. **Pareiškėjo 2015-11-13 skundas**, kuriame nurodomos kituose skunduose jau aprašytos aplinkybės: dėl Namu laukų durų būklės, tamsios laiptinės, dėl netinkamai organizuojamų susirinkimų, dėl Valstybės tarnautojos veiksmų Pareiškėjo atžvilgiu („iškvietė policiją“).

Savivaldybė (rengėja E. Burbienė) 2015-11-16 raštu „Dėl priminimo apie pareiškimo nenagrinėjimą“ atsakė: „Primename Jums, kad informacija apie atsisakymą nagrinėti nuolatinis skundus ir pareiškimus dėl Namu lauko durų keitimo ir laiptinių apšvietimo sistemos įrengimo buvo pateikta bei šio atsisakymo priežastys nurodytos Savivaldybės 2015-11-11 rašte.“ Išaiškinta atsakymo apskundimo tvarka;

7.1.3. **Pareiškėjo 2015-11-17 skundas**, adresuotas Merui, Savivaldybės administracijos direktoriui, nurodant: „Ne kartą rašiau, kad ši darbuotoja [Valstybės tarnautoja] pasižymi atsakymuose netikslumais, neobjektyvumu ir dargi sąmoningomis atbulomis savo išvadamis dėl sprendžiamų klausimų. [...] administracijos rašto kopija 2015-11-11 į mano 2015-11-09, surašytą Valstybės tarnautojos, [...] „Savivaldybės žiniomis, su Darbais susijusios problemos [...] aptartos 2015-11-04 vykusio Namu gyventojų susirinkimo metu [...]“ – štai akivaizdus melas [...]. Pateikiu kitą, [...] 2015-11-12 raštą: „Pažymime, kad 2015-11-04 susirinkimas dėl lauko durų keitimo [...], tačiau susirinkimas laikomas neįvykusiu, nes susirinkime nebuvo reikiamo dalyvių skaičiaus.“ [...]. Kategoriškai reikalauju Valstybės tarnautoją eliminuoti nuo Namu techninio eksploatavimo klausimų sprendimo [...]“

Savivaldybė (rengėja E. Burbienė) 2015-11-24 „Dėl priminimo apie pareiškimo nenagrinėjimą“ atsakė: „Pakartotinai primename Jums, kad informacija apie atsisakymą nagrinėti nuolatinis skundus ir pareiškimus dėl Namu lauko durų keitimą ir laiptinių apšvietimo sistemos įrengimą [pastaba: jau antrame Savivaldybės rašte šis sakinyš rašomas vienodai: „dėl Namu lauko durų keitimą ir laiptinių apšvietimo sistemos įrengimą“; žr. 7.1.1 punktą] buvo pateikta bei šio atsisakymo priežastys nurodytos Savivaldybės 2015-11-11 rašte. Savivaldybės žiniomis, dėl per mažo Namu butų ir kitų patalpų savininkų aktyvumo nepavykus priimti sprendimų dėl papildomų lėšų kaupimo Darbams atlikti, Administratorius šiuo metu vykdo Namu butų ir kitų patalpų savininkų balsavimą raštu.“ Išaiškinta atsakymo apskundimo tvarka;

7.1.4. **Pareiškėjui į 2016-04-18** pareiškimą atsakyta 2016-04-19 raštu, kuriame Savivaldybė (rengėja A. Valaitienė) informavo apie pradėtą administracinę procedūrą bei nustatytas aplinkybes: „Jūsų 2015-11-06, 2015-11-17 skundai išnagrinėti pažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 5 dalies nuostatas, nes skundai buvo perduoti nagrinėti valstybės tarnautojui, kurio veiksmai yra skundžiami. Savivaldybės 2016-02-12 rašte jums pateikta klaidinga (neteisinga) ir neišsami informacija. Informuojame, kad Jūsų 2015-11-06, 2015-11-17 ir 2016-01-04 skundai bus nagrinėjami iš naujo. Apie priimtus administracinius sprendimus dėl minėtų skundų informuosime atskiru raštu“;

7.1.5. **Pareiškėjas 2016-04-19 raštu** kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių „dėl lietaus metu bėgančio lietaus vandens iš penkto aukšto į ketvirto aukšto balkoną, t. y. iš lauko pusės per balkono uždengimo plokštės sujungimo siūlę su siena, langų išilginiame plotyje ištisai.“ Šis Pareiškėjo prašymas 2016-04-20 raštu buvo persiūstas Administratoriui, kurio paprašyta apie

sprendimus informuoti Pareiškėją ir Savivaldybę;

7.1.6. **Pareiškėjas 2016-05-05 raštu informavo** Savivaldybės administracijos direktorių, kad „vakare gegužės 03 televizorius neveikė. Gegužės 4 d. [...] pamačiau nudegintas TV antenos kabelis, balkono perdengimas sąryšiu su vertikalia parapeto siena uždengtas nekokybiškai. [...]. TV kabelis neremontuojamas [...]. Baigti kokybiškai suremontuoti stogą, ruloną sujungiant [...]“. Pareiškėjas pridėjo nuotraukas, informuodamas „apie kaminėlių esamą būklę“. Savivaldybė (rengėja E. Burbienė) 2016-05-09 raštu persiuntė Pareiškėjo prašymą Administratoriui ir paprašė įvertinti situaciją, apie priimtus sprendimus informuoti Pareiškėją ir Savivaldybę;

7.1.7. **Pareiškėjas 2016-07-18 pareiškimu** prašė pateikti „darbo grupės narių sąrašą“ ir kitus „papildomus aktualius klausimus rengiant nuostatus“. Savivaldybė 2016-08-05 raštu pateikė Pareiškėjui prašomus dokumentus – Gyvenamųjų ir bendrojo naudojimo patalpų ir inžinerinių įrenginių naudojimo taisyklės, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016-04-13 įsakymo Nr. A-339 kopiją.

7.2. Teisės ir metrikacijos skyriaus vedėja A. Valaitienė 2016-04-07 surašė teikimą dėl administracinio sprendimo priėmimo (toliau vadinama – Teikimas). Teikime pažymėta:

„Savivaldybės administracijoje 2016-03-10 buvo pradėta administracinė procedūra pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-03-09 raštu [...] persiūtą Pareiškėjo 2016-02-19 skundą [...].

III. [...] nustatyta, kad Pareiškėjas nuo 2014 m. ne kartą teikė panašaus pobūdžio skundus, susijusius su Namu administravimu ir Valstybės tarnautojos veiksmis (neveikimu). Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nagrinėjo panašaus pobūdžio Pareiškėjo skundą dar 2014 metais ir 2014 m. gruodžio 9 d. pažymoje Nr. 4D-2014/1-1004 „Dėl X skundo prieš Valstybinę kainų ir energetiko kontrolės komisiją ir Joniškio rajono savivaldybės administraciją“ buvo išdėstęs siūlymą Joniškio rajono savivaldybės administracijai „[...] įvertinti visus Pareiškėjo skunduose (šios pažymos 2, 5.4, 5.6 punktai) keliamus klausimus ir dėl jų pasisakyti, vertinant Savivaldybės administracijos darbuotojos E. Burbienės veiklą ir priimant sprendimus, o nustačius, kad į tam tikrus klausimus nebuvo atsakyta ar buvo atsakyta neišsamiai, pateikti Pareiškėjui papildomus paaiškinimus“. Savivaldybės administracija 2015-01-28 raštu Nr. (3.7) S-192 „Dėl rekomendacijų įgyvendinimo“ informavo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių ir Pareiškėją, kad įvertino [...] vyriausiosios specialistės E. Burbienės veiksmus ir nustatė, kad valstybės tarnautoja į Pareiškėjo klausimus (prašymus) atsakydavo išsamiai, teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais, nepažeisdama Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybės institucijų įstatyme nustatytos tvarkos. [...].

V. Išnagrinėjus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-03-09 raštu Nr. 4D-2016/2-338/3D-759 „Dėl skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“ persiūtą Pareiškėjo 2016-02-19 skundą ir su juo susijusią medžiagą, nustatyta, kad:

1. Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 skundai išnagrinėti pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo 23 straipsnio 5 dalies nuostatą, nes skundai buvo perduoti nagrinėti valstybės tarnautojui, kurio veiksmai yra skundžiami.

2. Savivaldybės administracijos 2016-02-12 rašte Nr. (3.13) S-313 „Dėl administracinio teisės pažeidimo“ Pareiškėjui pateikta klaidinga (neteisinga) ir neišsamiai informacija.

VI. Siūlymai:

1. Pradėti Savivaldybės administracijos Infrastruktūros skyriaus:

1.1. vedėjo Arūno Adomaičio tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo (nenušalinimo nuo administracinės procedūros nagrinėjant Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 skundus ir neteisėto pavedimo valstybės tarnautojai nagrinėti minėtus skundus);

1.2. vyriausiosios specialistės Eglės Burbienės tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo (nenušalinimo nuo administracinės procedūros nagrinėjant Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 skundus; neteisingo Pareiškėjo 2016-01-04 skundo išnagrinėjimo);

2. organizuoti Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 ir 2016-01-04 skundų nagrinėjimą iš naujo;

3. ieškoti alternatyvių Pareiškėjo skunduose nurodomų problemų, susijusių su Namu laiptinės durų ir laiptinės apšvietimu, sprendimo būdų.“

7.3. Savivaldybės administracijos direktorius 2012-11-29 įsakymu Nr. A-1051 patvirtino Infrastruktūros skyriaus vyriausiojo specialisto (energetikos) pareigybės aprašymą. Pagal šį aprašymą, vyriausiasis specialistas „7.11. nagrinėja gyventojų prašymus, skundus ir pageidavimus energetikos klausimais, rengia atsakymus gyventojams ir kitoms institucijoms. 7.12. kontroliuoja ir prižiūri [...] UAB „A“ veiklą – vykdo Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu nustatytas viešąsias paslaugas teikiančių įmonių, įstaigų bendrosios veiklos priežiūros ir personalo valdymo funkcijas, 7.13. koordinuoja daugiabučių gyvenamųjų namų administravimo veiklą.“

7.4. *Namo naudojimo priežiūros patikrinimai:*

7.4.1. Statinių techninės priežiūros 2015-04-27 patikrinimo aktas Nr. SNP1-41 (Aktas-1). Šio patikrinimo metu buvo tikrinta penkių namų būklė. Dėl Namu Akte-1 pažymėta: „[...] nesutvarkytas pažeistas parapeto skardinimas, ištrupėję išorinių sienų plytos, ištrupėję plotai plečiasi, ištrupėjimai pavojingai gilėja, pastato būklė patenkinama.“ Reikalavimai dėl Namu tvarkymo nebuvo pateikti, dėl Namu lauko durų nepasisakyta. Iš Akte-1 nurodytų duomenų apie techninio prižiūrėtojo pateiktus dokumentus nėra aišku, kokius dokumentus pateikė dėl Namu;

7.4.2. statinių techninės priežiūros 2016-05-18 patikrinimo aktas Nr. SNP1-17 (Aktas-2). Šio patikrinimo metu buvo tikrinta penkių namų būklė. Dėl Namu Akte-2 pažymėta: „nesutvarkytas pažeistas parapeto skardinimas, ištrupėję išorinių sienų plytos, ištrupėję plotai plečiasi, ištrupėjimai pavojingai gilėja, stipriai suirę ventiliacinių angų kaminėliai, neteisingai įrengta stogo danga, netvarkingas skardinimas, pastato būklė bloga“, dėl Namu lauko durų būklės nepasisakyta. Pateiktas reikalavimas iki 2018-04-30 „atstatyti ventiliacinių šachtų kaminėlius, įrengto stogo dangą ir apskardinimą laikantis reikalavimų.“ Iš Akte-2 nurodytų duomenų apie techninio prižiūrėtojo pateiktus dokumentus nėra aišku, kokius dokumentus pateikė dėl Namu.

7.5. *Pateiktas 2016-09-26 statinio apžiūros aktas* (Aktas-3), kuriame pažymėta: „B, UAB „A“, statinio adresas [...]. Apžiūra vizualinė, atlikta vietoje. Apžiūros tikslas: pagal gautus X skundus.

1. *Apžiūros tikslas – įvertinti lauko durų būklę ir bendro naudojimo patalpų apšvietimą.*

Atlikus Namu lauko durų apžiūrą nustatyta, kad lauko durys (rūsio, laiptinės lauko ir tambūro) medinės, apdaila dažai. Visos durys užsidaro ir atsidaro laisvai, apdaila nenusidėvėjusi, konstrukcija nepažeista. Durų būklė atitinka STR 2.01.01(1):2005 „Esminis statinio reikalavimas. Mechaninis atsparumas ir pastovumas“ ir STR 2.01.01(4):2008 „Esminis statinio reikalavimas. Naudojimo sauga“. Namu gyventojams sukaupus pakankamai lėšų ir vadovaujantis patvirtintu ilgalaikiu namu atnaujinimo planu, *rekomenduojama pakeisti medines lauko duris (rūsio ir laiptinės lauko) į apšiltintas, sustiprintas metalinės konstrukcijos lauko duris.*

Atlikus Namu bendro naudojimo patalpų apžiūrą nustatyta, kad nėra apšvietimo rūsio patalpose ir laiptinėse. Bendro naudojimo koridoriuose apšvietimą įsirengę keletas gyventojų pagal poreikį. Namu gyventojams sukaupus pakankamai lėšų ir vadovaujantis patvirtintu ilgalaikiu namu atnaujinimo planu, *rekomenduojama įvesti apšvietimą rūsio patalpose ir laiptinėse bei sutvarkyti apšvietimą bendro naudojimo koridoriuose.*“

7.6. Savivaldybė atliko Administratoriaus veiklos patikrinimą ir surašė 2016-01-22 aktą Nr. (18.5)DT-121 (Aktas-4). Šiame akte pažymėta:

„Joniškio rajono daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos priežiūros ir kontrolės vykdytojas Joniškio rajono savivaldybės administracijos Infrastruktūros skyriaus vyr. specialistė Eglė Burbienė patikrino Administratoriaus [...], dalyvaujant UAB A direktoriui C, veiklą, susijusią su įstatymų ir kitų teisės aktų jam priskirtų funkcijų vykdymu. [...].

2. Bendrojo naudojimo objektų administratorius pateikė šią informaciją ir dokumentus: [...]. 2.4. Metinis namo priežiūros ūkinis finansinis planas nesudarytas. 2.5. Ilgalaikis namo atnaujinimo planas sudarytas netinkamai. Plane nenumatyti ilgalaikiai namo atnaujinimo darbai

pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus. [...]. 2.7. informaciją (išrašą) apie sukauptą lėšų naudojimą einamaisiais metais. Per 2015 m. sukauptos lėšos nebuvo naudotas. Lėšų likutis 474 Eur. [...]. 2.12. Metinė veiklos ataskaita namo butų ir kitų patalpų savininkams pateikiama laiku. Nustatytos formos ataskaita patalpinama pašto dėžutėse ir skelbiama administratoriaus interneto svetainėje. Metinė veiklos ataskaita parengta pagal aplinkos ministro patvirtintą pavyzdinę formą. 2.13. informaciją apie einamaisiais metais šauktus butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos narių susirinkimus ar balsavimą raštu. 2015 metais organizuoti 6 butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimai dėl mėnesinės kaupiamosios įmokos nustatymo laiptinės lauko durų keitimui ir laiptinės apšvietimo sistemos įrengimui. Dėl per mažo butų ir kitų patalpų savininkų aktyvumo sprendimų priimta nebuvo.

3. Bendrojo naudojimo objektų administratoriaus veiklos aprašymas ir įvertinimas.

**Administratoriaus veiklos tikrinimo metu pastebėti trūkumai:** 3.1. Nesudarytas namo priežiūros ūkinis finansinis planas; 3.2. Netinkamai sudarytas namo bendro naudojimo objektų atnaujinimo pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus ilgalaikis planas.

4. **Reikalavimai trūkumams pašalinti:** 4.1. iki 2016 m. vasario 25 d. parengti namo priežiūros ūkinį finansinį planą ir pateikti jį derinti patalpų savininkams. 4.2. iki 2016 m. vasario 25 d. parengti ilgalaikį namo bendro naudojimo objektų atnaujinimo pagal privalomuosius reikalavimus planą, apskaičiuoti mėnesinės kaupiamosios įmokos tarifą ir pateikti juos patalpų savininkams tvirtinti. 4.3. Pašalinus pažeidimus, informuoti apie tai priežiūros ir kontrolės vykdytoją.“

7.7. Namų bendrojo naudojimo objektų aprašas (toliau vadinama – Namų objektų aprašas) parengtas 2014-04-18, Nr. 70, tačiau Administratoriaus patvirtintas **2012-04-23. Apraše nėra datos, kad jis pateiktas Namų butų ir kitų patalpų savininkams.**

7.8. Namų priežiūros ūkiniame ir finansiniame plane (sudarytas ir patvirtintas 2016-02-23, Nr. 15-101) numatyta 2016 metais Namų laiptinės ir rūšio durų pakeitimas. Ilgalaikiame 2016–2018 metų plane numatyta bendrų patalpų apšvietimo techninio projekto parengimas.

7.9. Pateiktas Administratoriaus skelbimas (kopija be datos, numerio), kuriame nurodoma: „Šių metų **lapkričio 4 d. (trečiadienį) 18 val.** kviečiamas Namų butų savininkų susirinkimas. Dienotvarkėje [...] dalyvavimas visų butų savininkų būtinas. **Susirinkimas vyks Namų kieme.**“

### *Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai*

#### 8. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

##### 8.1. Vietos savivaldos įstatyme reglamentuojama:

8.1.1. *4 straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 10) veiklos skaidrumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; [...]; 12) žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo. Savivaldybės institucijų ar valstybės tarnautojų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių, lygių galimybių.“

8.1.2. *6 straipsnis* – viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra: „21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka; [...]; 42) pagal įstatymų nustatytą kompetenciją [...] savivaldybės paskirtų administratorių [...], veiklos priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles.“

8.2. *Statybos įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje* reglamentuojama: „1. Statinių naudojimo priežiūrą atlieka šie viešojo administravimo subjektai: [...]; 3) statinių, nenurodytų šio straipsnio 1 dalies 2 punkte, – savivaldybių administracijos; [...]. 2. Statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus. [...].“

### 8.3. *Civiliniame kodekse* nustatyta:

8.3.1. *1.136 straipsnio 2 dalis* – „[...] civilinės teisės ir pareigos atsiranda: 1) iš šio kodekso ir kitų įstatymų numatytų sutarčių ir kitokių sandorių, taip pat, nors įstatymų ir nenumatytų, bet jiems neprieštaraujančių sandorių; [...]; 5) dėl žalos padarymo, taip pat dėl nepagrįsto praturtėjimo ar turto gavimo; [...].“

8.3.2. *1.138 straipsnis* – „Civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas [...].“

8.3.3. *4.83 straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų savininkai (naudotojai) bendrojo naudojimo objektus privalo valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti. Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektams valdyti butų ir kitų patalpų savininkai steigia butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudaro jungtinės veiklos sutartį, arba šio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka pasirenka bendrojo naudojimo objektų administratorių. [...] šio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūrą ir kontrolę atlieka savivaldybės. [...].“

8.3.4. *4.85 straipsnis* – „1. Sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip. [...]. [...] 9. Buto ar kitos patalpos savininko teisei apskūsti šiame straipsnyje nustatyta tvarka priimtus butų ir kitų patalpų savininkų sprendimus taikomas 6 mėnesių ieškinio senaties terminas.“

8.3.5. *4.249 straipsnis* – „Iš administruojamo turto gautų pajamų naudojimas ir apskaita. [...] 3. [...] Kiekvienas suinteresuotas asmuo gali kreiptis į teismą ir reikalauti paskirti administratoriaus veiklos ir pateiktos ataskaitos auditą.“

8.4. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnyje* nustatyta: „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. Seimo kontrolieriai netiria [...] savivaldybės tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos.“

### 8.5. *Viešojo administravimo įstatyme* reglamentuojama:

8.5.1. *2 straipsnis* – „12. **Administracinės procedūros sprendimas** – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra. 15. **Skundas** – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti.“

8.5.2. *3 straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; 3) *proporciningumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus; [...]; 11) *atsakomybės už priimtus sprendimus*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius; 12) *naujovių ir atvirumo permainingoms principas*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip spręsti problemas, ir nuolat mokytis iš gerosios patirties pavyzdžių.“

8.5.3. *19 straipsnis* – „1. Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant asmens skundą ar pranešimą apie viešojo administravimo subjekto veiksmams, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde ar pranešime, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.“

8.5.4. *23 straipsnis* – „5. Draudžiama persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniiui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami. [...].“



8.5.5. *33 straipsnis* – „Pareigūnas, valstybės tarnautojas ar darbuotojas, atlikęs administracinę procedūrą, surašo teikimą priimti administracinės procedūros sprendimą ir perduoda jį viešojo administravimo subjekto vadovui. Teikime priimti administracinės procedūros sprendimą turi būti nurodytos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis parengtas administracinės procedūros sprendimo projektas, siūlomo administracinės procedūros sprendimo projektas ir teikimo parengimo data.“

8.5.6. *34 straipsnis* – „1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka.“

8.6. *Vyriausybės 2015-08-05 nutarimu Nr. 831 patvirtintuose Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatuose* (Nuostatai) reglamentuota:

8.6.1. „4. Vykdydamas pagrindinį uždavinį, administratorius atlieka šias funkcijas: [...]. 4.3. Vadovaudamasis teisės aktais, reglamentuojančiais pastatų, jų inžinerinių sistemų naudojimą ir priežiūrą, [...], organizuoja namo techninę priežiūrą, [...]. 4.6. Organizuoja ir vykdo namo techninės priežiūros, kitų su administruojamu namu susijusių paslaugų ir namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų pirkimus: [...] Su pasirinktais paslaugų teikėjais sudaro paslaugų pirkimo sutartis ir kontroliuoja jų vykdymą, [...]. 4.10. [...] Teisės aktų nustatyta tvarka parengia sąskaitas faktūras už savo suteiktas paslaugas, mėnesinius mokėjimų pranešimus už kitas suteiktas paslaugas ir Nuostatų 14.4 ar 14.5 papunkčiuose nurodytais būdais ne vėliau kaip iki kito mėnesio 15 d. teikia patalpų savininkams (naudotojams) ar jų įgaliotiems asmenims. [...]. 4.13. Nuostatų V skyriuje nustatyta tvarka skelbia informaciją apie savo veiklą. [...].“

8.6.2. „7. Administratorius privalo: 7.1. Nuostatuose nurodytas funkcijas ir pareigas atlikti apdairiai, sąžiningai ir tik naudos gavėjų interesais; [...]; 7.3. pateikti patalpų savininkams ar jų įgaliotiems asmenims, valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomininkams ar jų įgaliotiems asmenims paaiškinimus žodžiu, raštu ir (ar) elektroniniu laišku apie Nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus ar suteiktas paslaugas, **leisti susipažinti** su šių darbų ir paslaugų sutartimis, samatomis, darbų priėmimo aktais; jeigu patalpų savininkai kreipiasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsakyti raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo; [...]; 7.7. jeigu bendrojo naudojimo objektų būklė kelia grėsmę jų išlikimui, žmonėms ar aplinkai, pagal teisės aktų reikalavimus imtis būtinų priemonių, kad būtų išvengta žalos ir pašalinta grėsmė; [...].“

8.6.3. „14. Informaciją apie savo veiklą administratorius skelbia ir teikia patalpų savininkams šiais būdais: 14.1. interneto svetainėje: 14.1.1. apie savo veiklą (pradžia, tikslai, uždaviniai, teikiamos paslaugos, jų kaina, tarifas, patirtis, laimėjimai, visuomenės atsiliepimai, kita informacija savo nuožiūra); 14.1.2. apie administratorių (fizinį asmenį) – vardą ir pavardę, adresą korespondencijai siųsti, telefono numerį, elektroninio pašto adresą, administratoriaus (juridinio asmens) pavadinimą, teisinę formą, buveinę, bendrąjį telefono numerį, elektroninio pašto adresą; apie įgaliojimų atsisakymą; 14.1.3. teisinę informaciją, susijusią su bendrojo naudojimo objektų valdymu, naudojimu ir priežiūra (Nuostatus, pirkimų taisykles, statinių ir jų inžinerinių sistemų naudojimo ir priežiūros taisykles, patalpų savininkų teises ir pareigas); 14.1.4. informaciją apie namą – registruotiems šios svetainės lankytojams (patalpų savininkams (naudotojams), savivaldybės vykdomosios institucijos specialistams): 14.1.4.1. objektų aprašą, ilgalaikį planą, ūkinį planą, metinę veiklos ataskaitą, namo būklę, metines namo šiluminės energijos sąnaudas, namo energinio naudingumo sertifikatą, jeigu jis privalomas pagal teisės aktų reikalavimus, namo administravimo, techninės priežiūros, šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros (eksploatavimo), liftų priežiūros ir kitų paslaugų įkainius, tarifus, kaupiamosios įmokos tarifą, duomenis apie sukauptas lėšas ir jų panaudojimą; 14.1.4.2. administratoriaus (juridinio asmens) paskirto atsakingo darbuotojo vardą, pavardę, telefono numerį, elektroninio pašto adresą, techninės priežiūros, šildymo ir karšto vandens

sistemų priežiūros (eksplotavimo), liftų priežiūros ir kitų paslaugų teikėjų (tarnybų ir (ar) specialistų), avarinių tarnybų telefonų numerius; 14.1.4.3. informaciją apie patalpų savininkų susirinkimų šaukimą, balsavimo raštu organizavimą, patalpų savininkų priimtus sprendimus, kitą informaciją savo nuožiūra; 14.1.4.4. ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų, namo techninės priežiūros ir kitų paslaugų pirkimo – apie jų rezultatus; 14.1.4.5. ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki planuojamų atlikti namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbų pradžios – apie šiuos darbus, jų mastą, kainą, lėšų šaltinius, atlikimo terminą, darbų rangovą, darbų vadovą ir jo telefono numerį; 14.2. **namo skelbimų lentose**, įrengtose bendrojo naudojimo patalpose ar kitose gerai prieinamose vietose (I aukšto laiptinių aikštelėse, holuose), skelbia Nuostatų 14.1.2, 14.1.4.2, 14.1.4.3, 14.1.4.4 ir 14.1.4.5 papunkčiuose nurodytą informaciją; [...]; 14.4. **patalpų savininkams į pašto dėžutes arba jų pageidavimu paštu ar elektroniniu paštu pateikia**: objektų aprašo, ilgalaikio plano, ūkinio plano, metinės veiklos ataskaitos kopijas, **sąskaitas faktūras, mėnesinius mokėjimų pranešimus**, informaciją apie patalpų savininkų susirinkimų šaukimą, organizuojant balsavimą raštu – patalpų savininkų balsavimo raštu biuletenį, patalpų savininkų priimtus sprendimus, kitą informaciją savo nuožiūra; 14.5. kitais su patalpų savininkais ar jų įgaliotais asmenimis suderintais būdais; [...].“

8.7. *Vyriausybės 2015-08-26 nutarimu Nr. 93 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (toliau vadinama – Asmenų prašymų nagrinėjimo taisyklės) nustatyta:

8.7.1. „8. Asmenų prašymai nagrinėjami pagal institucijos kompetenciją. [...].“

8.7.2. „4. Taisyklėse vartojamos sąvokos: 4.1. *Asmens prašymo nagrinėjimas* – institucijos veikla, apimanti asmens prašymo priėmimą, įregistravimą, esmės nustatymą ir atsakymo asmeniui parengimą. [...].“

8.7.3. „47. Atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: [...] 47.4. į kreipimąsi, kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus ir pateikiami pasiūlymai, kaip juos ištaisyti, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą padėtį, pranešama apie valstybės tarnautojų piktnaudžiavimą ar neteisėtus veiksmus, nesusijusius su konkretaus asmens teisėtų interesų ir teisių pažeidimu, ar kitokį asmens kreipimąsi atsakoma laisva forma.“

8.8. *Aplinkos ministro 2014-07-24 įsakymu Nr. D1-612 patvirtintose Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinėse taisyklėse* (Pavyzdinės taisyklės) nustatyta:

8.8.1. „3. Priežiūros ir kontrolės vykdytoju savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu paskiriamas savivaldybės padalinys ar padalinio, susijusio su turto valdymu, darbuotojas (darbuotojai) (atsižvelgiama į savivaldybėje veikiančių valdytojų ir jų valdomų daugiabučių namų skaičių) [...].“

8.8.2. „5. Priežiūros ir kontrolės vykdytojas, vadovaudamasis valdytojų sąrašu, organizuoja ir vykdo jų veiklos priežiūrą ir kontrolę, kurios turinį sudaro: 5.1. kompleksinis planinis valdytojų veiklos patikrinimas pagal priežiūros ir kontrolės vykdytojo sudarytą grafiką ir užduotį, tačiau ne rečiau kaip kartą per metus; 5.2. patalpų savininkų skundų, prašymų ir pranešimų dėl valdytojų veiklos nagrinėjimas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – Viešojo administravimo įstatymas) nustatyta tvarka ir terminais, ir valdytojų konsultavimas jų veiklos klausimais; 5.3. neplanuotas kompleksinis valdytojų veiklos patikrinimas pagal patalpų savininkų skundų ir pranešimų turinį, priežiūros ir kontrolės vykdytojo ar savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu, ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo skundo ar pranešimo gavimo dienos.“

8.8.3. „6. Vykdančią kompleksinį patikrinimą, tikrinama: [...]; 6.4. daugiabučio namo (toliau – namas) bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, planavimas ir lėšų kaupimo organizavimas – ar rengiami ir nustatyta tvarka

teikiami patalpų savininkams ilgalaikiai ir metiniai planai, pasiūlymai dėl lėšų kaupimo namui atnaujinti, ar sukauptos lėšos laikomos atskiroje sąskaitoje ir naudojamos pagal paskirtį; 6.5. namo bendrojo naudojimo objektų priežiūros paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimų organizavimas – ar yra bendrojo naudojimo objektų valdytojo patvirtintos paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimo taisyklės (išskyrus atvejus, kai bendrojo naudojimo objektų valdytojas yra perkančioji organizacija pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą), ar paslaugos ir rangos darbai perkami vadovaujantis nustatyta tvarka; 6.6. informacijos patalpų savininkams teikimas pagal teisės aktų reikalavimus – ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo patalpų savininkams ir skelbimo apie savo veiklą (interneto svetainėje, el. paštu, skelbimų lentoje ir kitais būdais), ar gauta (jei gauta, nurodomas skaičius) skundų dėl informacijos pateikimo patalpų savininkams; [...]. 8. patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimo raštu organizavimas – ar šaukiami teisės aktų nustatytais atvejais ar patalpų savininkų prašymu patalpų savininkų susirinkimai ar organizuojamas balsavimas raštu, [...] ar yra skundų dėl patalpų savininkų sprendimų priėmimo organizavimo. [...].“

8.8.4. „7. Atlikus patikrinimą, pagal pavyzdinių taisyklių priede pateiktą Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos patikrinimo akto pavyzdinę formą surašomas valdytojo veiklos patikrinimo aktas (toliau – aktas), kuriame nurodomi reikalavimai ir terminas, ne trumpesnis kaip 10 darbo dienų, trūkumams pašalinti. [...] Jeigu patikrinimas atliktas pagal pareiškėjo skundą, patikrinimo akto kopija pateikiama pareiškėjui.“

8.9. *Aplinkos ministro 2010-09-27 įsakymu Nr.D1-825 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“* (toliau vadinama – Reglamentas) nustatyta:

8.9.1. „9. Šio Reglamento 7.1 ir 7.2 punktuose nurodyti Subjektai turi atlikti šių konkrečių statinių (jo dalių) Priežiūrą vietoje: 9.1. ypatingų statinių, kurių požymiai apibrėžti statybos techniniame reglamente STR 1.01.06:2010 „Ypatingi statiniai“ [...], ir daugiabučių gyvenamųjų namų, kurių aukštingumas iki 5 aukštų imtinai, – ne rečiau kaip vieną kartą per metus; 9.2. kitų, 9.1 punkte nenurodytų statinių, – priklausomai nuo turimų duomenų ar (ir) informacijos apie statinio techninę būklę ir įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų laikymąsi naudojant šį statinį.“

8.9.2. „10. Šio Reglamento 7.1 ir 7.2 punktuose nurodyti Subjektai konkrečiau statinio (jo dalies) Priežiūrą vietoje gali atlikti dažniau, nei nurodyta šio Reglamento 9 punkte, kai: 10.1. tokį sprendimą priėmė pats šio Reglamento 7.1 ir 7.2 punktuose nurodytas Subjektas [...] 10.3. gautas skundas, prašymas ar pranešimas dėl statinių priežiūros, kuris nagrinėjamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [...] nustatyta tvarka ir terminais.“

8.9.3. „12. Priežiūros vykdytojas, tikrindamas statinių naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo: 12.1. paprašyti pateikti statinio techninei priežiūrai reikalingus dokumentus [...], kai jie yra privalomi [...] 12.2. Patikrinti: [...]; 12.2.2. ar laiku ir išsamiai pildomas statinio techninės priežiūros žurnalas; 12.2.3. ar atliekamos statinio periodinės ir specialiosios apžiūros; 12.2.4. ar įvykdyti statinio techninės priežiūros žurnale įrašyti reikalavimai; 12.3. apžiūrėti statinį ar jo dalį vietoje; [...]; 12.4. apžiūrėjus statinį ar jo dalį, nustatyti: 12.4.1. ar statinys naudojamas pagal paskirtį [...]; 12.4.4. padaryti išvadas apie statinio techninę būklę ir jo techninę priežiūrą; 12.5. surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (Reglamento 2 priedas); [...]; 12.6. nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti; 12.7. kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą; 12.8. statinio techninės priežiūros žurnale ir prižiūrimų naudojamų statinių naudotojų sąrašė pažymėti apie atliktą statinio techninės priežiūros patikrinimą.“

#### 9. Atsižvelgiant į pirmiau aprašytas aplinkybes, išskirtinos šios skundo dalys:

- 9.1. dėl statinių naudojimo priežiūros;
- 9.2. dėl Administratoriaus veiklos priežiūros ir kontrolės;
- 9.3. dėl skundų, prašymų nagrinėjimo Savivaldybėje

Tyrimo išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių skundo dalių atskirai.

### *Išvados*

#### ***Dėl statinių naudojimo priežiūros***

10. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes, konstatuotina:

10.1. Vietos savivaldos bei Statybos įstatymuose nustatyta Savivaldybės pareiga vykdyti statinių naudojimo priežiūrą Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka (pažymos 8.1.2, 8.2 punktai);

10.2. Reglamente nustatyta:

10.2.1. daugiabučių gyvenamųjų namų statinių naudojimo priežiūra atliekama ne rečiau kaip vieną kartą per metus, o Savivaldybės sprendimu arba ***gavus skundą dėl statinių priežiūros – ir dažniau*** (pažymos 8.9.1 ir 8.9.2 punktai);

10.2.2. priežiūros vykdytojas, tikrindamas statinių naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, ***privalo*** patikrinti, ar laiku ir išsamiai pildomas statinio techninės priežiūros žurnalas, ar atliekamos statinio periodinės ir specialiosios apžiūros, ar įvykdyti statinio techninės priežiūros žurnale įrašyti reikalavimai, apžiūrėjus statinį ar jo dalį, padaryti išvadas apie statinio techninę būklę ir jo techninę priežiūrą, ***surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą, kuriame nustatomi reikalavimai trūkumams pašalinti, kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą*** (pažymos 8.9.3 punktas)“;

10.3. *nagrinėjamu atveju* Savivaldybė vykdė statinių naudojimo priežiūrą (aprašyta pažymos 7.4, 7.5 punktuose), tačiau ši naudojimo priežiūra ***nelaikytina tinkama***:

10.3.1. 2015 ir 2016 metais iš karto buvo vykdoma penkių namų naudojimo priežiūra, surašyti du aktai, t. y. Aktas-1 ir Aktas-2, atskiri kiekvieno namo patikrinimo aktai nebuvo surašomi. Iš Akto-1, Akto-2 turinių nėra aišku, kokius dokumentus techninis prižiūrėtojas pateikė dėl Namų, jo veiklos aprašymas ir įvertinimas nėra detalizuojamas (jame rašoma apie visus namus, neišskiriant kiekvieno atskirai; taip pat ir Namų), taigi nėra aišku, ar Namų techninės priežiūros žurnalas ir kiti dokumentai tvarkomi tinkamai. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Reglamente nurodyta, jog priežiūros vykdytojas privalo ***pareikalauti statinio*** dokumentų, ***surašyti statinio*** techninės priežiūros patikrinimo aktą.

Akte-1 ir Akte-2 nėra konstatuota Namų lauko durų būklė, bendrojo naudojimo patalpų apšvietimas, nors, kaip nustatyta, Pareiškėjas nuo 2014 metų rašo pareiškimus, skundus dėl nesandarių lauko durų, tamsių koridorių;

10.3.2. Namų naudojimo priežiūra atlikta pagal Pareiškėjo skundus, surašytas Aktas-3 (pažymos 7.5 punktas). Pažymėtina, kad Aktas-3 surašytas nesivadovaujant Aprašo 2 priede patvirtinta statinių naudojimo priežiūros patikrinimo akto forma (nenurodyta statinio naudojimo priežiūros vykdytojas, kokie dokumentai buvo pareikalauti iš Namų techninio prižiūrėtojo, ar tinkamai pildomi dokumentai, reikalavimai trūkumams pašalinti, ir t. t.). Reglamente nurodyta, jog, gavus skundą, statinio naudojimo priežiūra gali būti atliekama ir dažniau. Taigi, atlikus Namų naudojimo priežiūrą pagal Pareiškėjo skunduose nurodytas aplinkybes, turėjo būti surašytas statinio (Namų) techninės priežiūros patikrinimo aktas, kaip tai nurodyta Apraše;

10.3.3. Akte-3 galimai nepagrįstai nurodyta (prieštaraujama Savivaldybės teiginiams), kad Namų visos durys užsidaro ir atsidaro laisvai, apdaila nenusidėvėjusi, konstrukcija nepažeista. Durų būklė atitinka STR 2.01.01(1):2005 „Esminis statinio reikalavimas. Mechaninis atsparumas ir pastovumas“ ir STR 2.01.01(4):2008 „Esminis statinio reikalavimas. Naudojimo sauga“ reikalavimus, nes Savivaldybė Seimo kontrolieriui nurodė, kad „Namų lauko durys dėl susidėvėjimo nebegali būti suremontuotos“ (pažymos 6.5 punktas).

11. Apibendrinus pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, darytina išvada, kad ši skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo) dalis *pripažintina pagrįsta pagal pažymos 10.3 punkto išvadas*.

### ***Dėl Administratoriaus veiklos priežiūros ir kontrolės***

12. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes, konstatuotina:

12.1. Vietos savivaldos įstatymu apibrėžta savivaldybių funkcija – pagal įstatymų nustatytą kompetenciją savivaldybės paskirtų administratorių veiklos priežiūra ir kontrolė – vykdoma vadovaujantis Vyriausybės įgalios institucijos patvirtintomis pavyzdinėmis taisyklėmis (pažymos 8.1.2 punktas);

12.2. Priežiūros ir kontrolės taisyklės apibrėžia savivaldybių vykdomos daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių priežiūros ir kontrolės funkcijos vykdymo apimtį ir tvarką (pažymos 8.8 punktas), t. y.:

1) Savivaldybė, gavusi prašymą dėl Administratoriaus veiklos, privalo jį nagrinėti Viešojo administravimo nustatyta tvarka (pateikti motyvuotus bei išsamius atsakymus į visus asmens keliamus klausimus, nurodytas problemas dėl konkrečios Administratoriaus veiklos, t. y. atsakyme vertinant Administratoriaus veiklą turėtų būti remiamasi Savivaldybės nustatytais (patikrintomis) Administratoriaus veiklos aplinkybėmis ir konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, priteikus, pateikiami rašytiniai įpareigojimai Administratoriui ir toliau kontroliuojamas jų vykdymas) arba ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo skundo gavimo dienos priimti priežiūros ir kontrolės vykdytojo ar Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimą dėl neplanuoto kompleksinio Administratoriaus veiklos patikrinimo pagal skundo turinį (pažymos 8.8.2 punktas);

2) kompleksinis Administratoriaus veiklos patikrinimas apima patikrinimus dėl: Namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, planavimo ir lėšų kaupimo organizavimo (ar rengiami ir nustatyta tvarka teikiami patalpų savininkams ilgalaikiai ir metiniai planai, pasiūlymai dėl lėšų kaupimo namui atnaujinti, ar sukauptos lėšos laikomos atskiroje sąskaitoje ir naudojamos pagal paskirtį); Namo bendrojo naudojimo objektų priežiūros paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimų organizavimo (ar yra Administratoriaus patvirtintos paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimo taisyklės, ar paslaugos ir rangos darbai perkami vadovaujantis nustatyta tvarka); informacijos patalpų savininkams teikimo pagal teisės aktų reikalavimus (ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo patalpų savininkams ir skelbimo apie savo veiklą (internetu svetainėje, el. paštu, skelbimų lentoje ir kitais būdais); metinės veiklos ataskaitos rengimo ir jos pateikimo patalpų savininkams (ar rengiamos metinės veiklos ataskaitos, ar nustatytais terminais ir tvarka teikiamos patalpų savininkams, ar jų turinys atitinka teisės aktų ar patalpų savininkų sprendimu nustatytus reikalavimus); patalpų savininkų susirinkimų ir balsavimo raštu organizavimo (ar šaukiami teisės aktų nustatytais atvejais arba patalpų savininkų prašymu patalpų savininkų susirinkimai ar organizuojamas balsavimas raštu, ar susirinkimai šaukiami tam tinkamose patalpose, ar yra skundų dėl patalpų savininkų sprendimų priėmimo organizavimo) ir kt. (pažymos 8.8.3 punktas);

12.3. vadovaujantis CK (pažymos 8.3 punktas):

1) Administratorius įgyvendina su bendrąja nuosavybe susijusius butų ir kitų patalpų savininkų sprendimus ir pavedimus;

2) sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsu dauguma;

3) buto ir kitų patalpų savininkas (naudotojas) neprivalo apmokėti išlaidų, dėl kurių jis nėra davęs sutikimo ir kurios nesusijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytais privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais arba dėl kurių nėra priimtas butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo sprendimas šio kodekso 4.84 ir 4.85 straipsniuose nustatyta tvarka. Kilęs

ginčas dėl civilinių teisių sprendžiamas teisme;

12.4. Savivaldybė Vietos savivaldos įstatymo bei Priežiūros ir kontrolės taisyklių nustatyta tvarka nėra įgaliota kontroliuoti Administratoriaus finansinių dokumentų turinio ir atliekamų / organizuojamų darbų kokybės. *Vadovaujantis CK, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas, kiekvienas suinteresuotas asmuo gali kreiptis į teismą ir reikalauti paskirti Administratoriaus veiklos ir pateiktos ataskaitos auditą. CK nustatyta tvarka teisme taip pat sprendžiami žalos atlyginimo klausimai* (pažymos 7.3 punktą);

12.5. vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio nuostatomis, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl valstybės ir savivaldybių institucijų pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje;

12.6. *nagrinėjamu atveju* Savivaldybė atliko Administratoriaus veiklos patikrinimą, surašė aktą [Aktas-4], tačiau šis patikrinimas nelaikytinas tinkamu, kadangi:

12.6.1. *neįvertinta*, jog Namų bendrojo naudojimo objektų aprašas parengtas pažeidžiant teisės aktų reikalavimus (pažymos 7.7 punktą), t. y. *nėra nurodyta*, kada teisės aktų nustatyta tvarka su šiuo aprašu buvo supažindinti butų ir kitų patalpų savininkai (pateiktas į pašto dėžutes arba jų pageidaujama kitu būdu; 8.6.3 punktą), *nepažymėta*, kad šis aprašas parengtas 2014 metais, bet patvirtintas 2012 metais, ir nepateiktas šiais klausimais reikalavimas;

12.6.2. pažymėta, kad butų ir kitų patalpų savininkų sąrašas sudarytas, tačiau *neįvertinta* ar jis atitinka nustatytus reikalavimus;

12.6.3. pažymėta, kad „2015 metais organizuoti 6 butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimai dėl mėnesinės kaupiamosios įmokos nustatymo laiptinės lauko durų keitimui ir laiptinės apšvietimo sistemos įrengimui. Dėl per mažo butų ir kitų patalpų savininkų aktyvumo sprendimų priimta nebuvo“, tačiau *nepagrįstai neįvertinta*, ar susirinkimai šaukiami tam tinkamose patalpose (Pareiškėjas ne viename savo skunde rašė, kad Administratorius butų savininkų 2015-11-04 susirinkimą organizavo 18 valandą Namų kieme; pažymos 7.9 punktą), ar yra skundų dėl patalpų savininkų sprendimų priėmimo organizavimo.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad lapkričio mėnesį parinkta butų savininkų susirinkimo vieta Namų kiemas tikrai netinkama vieta;

12.6.4. pažymėta, kad Administratorius turi interneto svetainę, kurioje skelbiama gyventojams aktuali informacija, Name yra įrengta skelbimų lenta, tačiau *nepagrįstai neįvertinta*, ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo patalpų savininkams ir skelbimo apie savo veiklą interneto svetainėje, skelbimų lentoje, t. y. ar tinkama informacija skelbiama.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-118 patvirtintų Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių nuostatomis, įstaigos parengti su jos veikla susiję dokumentai turi būti užregistruoti. *Įstaigos siunčiami dokumentai registruojami siunčiamų dokumentų registre, kuriuose įrašomi dokumento registracijos numeris, registravimo data*. Taigi, visi Administratoriaus parengti dokumentai (*skelbimai butų savininkams*, susirinkimų, balsavimų raštu balsų skaičiavimo komisijos protokolai ir kt., susiję su Namų administravimu) turi būti registruojami, kartu ir saugomi, vadovaujantis galiojančių teisės aktų nuostatomis. Kritiškai vertinamas Administratoriaus skelbimas dėl susirinkimo organizavimo: jame nėra datos, numerio, neaišku, kelintais metais susirinkimas šaukiamas ir t. t. (pažymos 7.9 punktą).

13. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, darytina išvada, kad ši skundo dalis dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo), *atliekant Administratoriaus veiklos priežiūrą ir kontrolę, pripažintina pagrįsta*.

### *Dėl skundų, prašymų nagrinėjimo Savivaldybėje*

14. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes, konstatuotina:

14.1. administracinės procedūros sprendimas, tai administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra (pažymos 8.5.1 punktas);

14.2. Viešojo administravimo įstatyme nustatyta, jog draudžiama persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniiui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami;

14.3. vadovaujantis Asmenų prašymų nagrinėjimo taisyklėmis, prašymai nagrinėjami pagal institucijos kompetenciją, atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį;

14.4. *nagrinėjamu atveju* Savivaldybė, gavusi Pareiškėjo prašymus, skundus, juos nagrinėjo, teikė atsakymus, **tačiau nelaikytina, kad prašymai, skundai buvo išnagrinėti tinkamai:**

14.4.1. atsakymai neišsamūs, nemotyvuoti, dažniausiai informuojama, kad nebus nagrinėjami Pareiškėjo nurodomi klausimai, galimai net nesiiimta priemonių, veiksmų, kad konfliktas būtų vienaip ar kitaip sprendžiamas (pažymos 7.1 punktas);

14.4.2. atsakymus rengė Valstybės tarnautoja, kurios veiksmus (neveikimą) Pareiškėjas skundė (pažymos 7.1 punktai). Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, Savivaldybės administracijos direktorius, Infrastruktūros skyriaus vedėjas negalėjo perduoti skundų nagrinėti skundžiamai Valstybės tarnautojai;

14.4.3. Savivaldybės administracijoje buvo pradėta administracinė procedūra, surašytas teikimas, **pateikti siūlymai Savivaldybės administracijos direktoriui** (pažymos 7.2 punktas): **pradėti Savivaldybės administracijos Infrastruktūros skyriaus vedėjo Arūno Adomaičio tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo (nenusišalinimo nuo administracinės procedūros nagrinėjant Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 skundus ir neteisėto pavedimo valstybės tarnautojai nagrinėti minėtus skundus); vyriausios specialistės Eglės Burbienės tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo (nenusišalinimo nuo administracinės procedūros nagrinėjant Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 skundus; neteisingo Pareiškėjo 2016-01-04 skundo išnagrinėjimo); organizuoti Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17 ir 2016-01-04 skundų nagrinėjimą iš naujo; ieškoti alternatyvių Pareiškėjo skunduose nurodomų problemų, susijusių su Namu laiptinės durų ir laiptinės apšvietimu, sprendimo būdų.**

Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 34 straipsnio nuostatomis (pažymos 8.5.6 punktas), administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Iš tyrimui pateiktos informacijos nėra aišku ar Savivaldybės administracijos direktorius priėmė / nepriėmė sprendimą dėl vedėjo A. Adomaičio ir vyriausios specialistės E. Burbienės galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimo / nepradėjimo (Seimo kontrolieriui nepateiktas), kokiu būdu sprendimas priimtas / nepriimtas, tik informavo, kad atsisakyta pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą (pažymos 6.4 punktas);

14.4.4. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016-04-13 įsakymu buvo sudaryta darbo grupė Pareiškėjo skundams nagrinėti, kuri, „išnagrinėjus pakartotinai Pareiškėjo 2015-11-06, 2015-11-17, 2016-01-04 pareiškimą ir skundus, atsižvelgiant į **darbo grupės 2016-05-02 teikimą**“, nusprendė skubos tvarka įpareigoti parengti Gyvenamųjų ir bendrojo naudojimo patalpų naudojimo taisykles. Atkreiptinas dėmesys, kad darbo grupė, kuri buvo sudaryta siekiant iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo skundus, nepriėmė jokie sprendimo dėl jų tinkamo / netinkamo išnagrinėjimo.

**Kritiškai vertinami** darbo grupės teiginiai, jog Pareiškėjo reikalavimai 2015-11-06, 2015-11-17 prašymuose „netenka prasmės“, kadangi Administratorius 2016-02-23 organizavo butų savininkų balsavimą raštu ir nutarta kaupti lėšas durų pakeitimui bei apšvietimo techninio projekto parengimui (pažymos 4.2 punktas), nes Pareiškėjas šiuos reikalavimus kelia jau nuo 2014 metų. Tačiau, kaip nustatyta, nei Administratorius, nei Savivaldybė nesiėmė aktyvių veiksmų (tinkamai

organizuoti butų savininkų susirinkimus ar balsavimą raštu, pateikti motyvuotus atsakymus dėl galimybės greitai išspręsti Pareiškėjo nurodomas problemas) šioms problemoms spręsti. Taigi Pareiškėjo reikalavimai iki šiol turi prasmę, nes klausimai (durys nepakeistos, apšvietimo nėra) neišspręsti, rastas (pagaliau) tik sprendimo būdas – kaupti lėšas.

**Kritiškai vertinamas** darbo grupės teiginys: „Jūs pasirašėte kaip daugiabučio namo gyventojas, nors nesate įgaliotas Namu butų savininkų veikti jų vardu“ (pažymos 4.2 punktas). Taigi, Pareiškėjas gyvena ginčo Name, yra buto savininkas (Savivaldybė kitokių duomenų nepateikė), kodėl gi jis negali taip pasirašyti. Atkreiptinas dėmesys, jog nei viename Pareiškėjo skunde, pareiškime nėra parašyta, kad jis atstovauja Namu butų savininkams ir jų vardu teikia pastabas dėl Administratoriaus veiklos galimų trūkumų. Pažymėtina, kad galiojančiais teisės aktais (CK, Nuostatai) nėra draudžiama butų savininkams patiems (ne per įgaliotąjį asmenį) kreiptis į Administratorių arba Savivaldybę bendrojo naudojimo objektų valdymo klausimais ir gauti tinkamą, motyvuotą informaciją. Priešingai, Nuostatuose (pažymos 8.6.2 punktas) imperatyviai nurodoma, kad Administratorius **privalo teikti patalpų savininkams** ir (arba) jų įgaliotiems asmenims paaiškinimus raštu, žodžiu.

15. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, darytina išvada, kad ši skundo dalis dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo), *nagrinęjant skundus, prašymus, pripažintina pagrįsta*.

16. Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys į tai, kad:

16.1. vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio nuostatomis (pažymos 8.4 punktas), Seimo kontrolieriai netiria savivaldybių tarybų, kaip kolegialių institucijų, veiklos. Kadangi Savivaldybės taryba 2016-05-13 sprendimu Nr. T-110 patvirtino Gyvenamųjų ir bendrojo naudojimo patalpų ir inžinierinių įrenginių naudojimo taisykles, Seimo kontrolierius neturi įgaliojimų vertinti šio sprendimo, taip pat ir taisyklių, pagrįstumo ir teisėtumo.

Pažymėtina, kad vadovaujantis Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 2 straipsnio nuostatomis, savivaldybių administracinę priežiūrą atlieka, tai yra prižiūri, ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės sprendimus, Vyriausybės skiriami Vyriausybės atstovai. Šio įstatymo 4 straipsnio nuostatose reglamentuota, kad prižiūrėdamas, ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės sprendimus, Vyriausybės atstovas tikrina, ar **savivaldybės kolegialių** ir nekolegialių administravimo subjektų teisės aktai neprieštarauja įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams (toliau – įstatymai ir Vyriausybės sprendimai), o manydamas, kad savivaldybės administravimo subjekto priimti teisės aktai ar veiksmai (neveikimas) pažeidžia viešąjį interesą, Vyriausybės atstovas dėl tokių teisės aktų ar veiksmų (neveikimo) kreipiasi į administracinę teisumą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 56 straipsnio 1 dalį;

16.2. vadovaujantis Nuostatais, Administratorius privalo pateikti patalpų savininkams arba jų įgaliotiems asmenims, valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomininkams arba jų įgaliotiems asmenims paaiškinimus žodžiu, raštu ir (arba) elektroniniu laišku apie Nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus ar suteiktas paslaugas, **leisti susipažinti** su šių darbų ir paslaugų sutartimis, sąmatomis, darbų priėmimo aktais; jeigu patalpų savininkai kreipiasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsakyti raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo; Administratorius sudaro ir tvarko namo bendrojo naudojimo objektų aprašą; objektų aprašas 1/4 patalpų savininkų rašytiniu prašymu svarstomas patalpų savininkų susirinkime ir tikslinamas jų sprendimu. Taigi visais bendrojo naudojimo objektų valdymo klausimais pirmiausia reikėtų kreiptis į Administratorių;

16.3. jeigu, Pareiškėjo nuomone, jam yra daroma žala dėl galimai nepagrįstai priskaičiuotų (priskaičiuojamų) mokesčių, jis turi teisę savo teises ginti teisme. Vadovaujantis Lietuvos



*Respublikos civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalimi*, kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas;

16.4. vadovaujantis CK 6.271 straipsnio nuostatomis, žalą, atsiradusią dėl valstybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti valstybė iš valstybės biudžeto nepaisydama konkretaus valstybės tarnautojo ar kito valstybės valdžios institucijos darbuotojo kaltės. Žalą, atsiradusią dėl savivaldybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti savivaldybė iš savivaldybės biudžeto nepaisydama savo darbuotojų kaltės. Šiame straipsnyje terminas „valdžios institucija“ reiškia bet kokį viešosios teisės subjektą (valstybės ar savivaldybės instituciją, pareigūną, valstybės tarnautoją ar kitokį šių institucijų darbuotoją ir t. t.), taip pat privatų asmenį, atliekantį valdžios funkcijas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 15 straipsnio nuostatomis, administraciniai teismai sprendžia bylas dėl žalos, atsiradusios dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų, atlyginimo (CK 6.271 straipsnis). Taigi, jeigu, Pareiškėjo nuomone, Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimu jam galimai buvo padaryta turtinė bei neturtinė žala, žalos nustatymo ir atlyginimo klausimas, remiantis Administracinių bylų teisenos įstatymo normomis, sprendžiamas teismo tvarka;

16.5. Namų gyventojai galėtų aktyviau dalyvauti Administratoriaus organizuojamuose Namų susirinkimuose ir ten išsiaiškinti rūpimus klausimus.

### **III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dalį dėl Joniškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), vykdamas statinių priežiūrą, pripažinti pagrįsta.

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dalį dėl Joniškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), vykdamas Administratoriaus veiklos priežiūrą ir kontrolę, pripažinti pagrįsta.

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dalį dėl Joniškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant skundus, prašymus, pripažinti pagrįsta.

### **IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS**

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius *Joniškio rajono savivaldybės administracijos direktoriui* rekomenduoja:

20.1. imtis priemonių trūkumams, nurodytiems pažymos išvadų 10.3, 12.6, 14.4 punktuose, pašalinti bei užtikrinti, kad ateityje, vadovaujantis galiojančių teisės aktų nuostatomis, būtų vykdoma tinkama statinių naudojimo priežiūra, Administratoriaus veiklos priežiūra ir kontrolė, asmenų prašymai būtų nagrinėjami vadovaujantis galiojančių teisės aktų nuostatomis, pateikiami atsakymai būtų išsamūs, motyvuoti;

20.2. imtis priemonių, kad Namų butų savininkams būtų pateiktas tinkamas, atitinkantis teisės aktų reikalavimus Namų bendrojo naudojimo objektų aprašas bei butų savininkams būtų

išaiškinta jų teisė šio aprašo tikslinimus svarstyti (ir priimti sprendimus) Namų butų savininkų susirinkime;

20.3. motyvuotai informuoti, kokių veiksmų Administratorius ėmėsi sprendžiant Pareiškėjo 2016-04-19, 2016-05-05 prašymuose nurodytas problemas (pažymos 7.1.5, 7.1.6 punktai), jeigu nesiėmė, kodėl, nurodyti motyvuotas priežastis.

Prašytume apie rekomendacijų vykdymą Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki 2017-01-31.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys